

Jegyzőkönyv

amely készült 2016. január 21. napján 17 óra 30 perckor Herceghalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának a Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében megtartott rendkívüli, nyilvános ülésén.

Jelen vannak:

Csizmadia Zsuzsanna elnök
Erdei László bizottsági tag
Hunya Krisztina bizottsági tag
Szendrei Bence bizottsági tag

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag
Herczegh István külső bizottsági tag

Erdősi László polgármester
dr. Kovács Judit jegyző
Czinege Jánosné HKB elnök
Makay István alpolgármester

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető
Pál Gábor műszaki vezető

Jegyzőkönyvet vezeti: Ferenczi Ágnes polgármesteri referens

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a bizottság határozatképes, továbbá jelezte, hogy Hunya Krisztina bizottsági tag és dr. Petrik Péter külső bizottsági tag késni fognak.

Ezek után ismertette az ülés napirendi pontjait, melyben annyi változtatás történt, hogy az első napirendi pont a Csicsergő Óvoda kérelme lesz, a többi sorrend változatlan.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

Napirendi pontok:

1. **A Herceghalmi Csicsergő Óvoda támogatási kérelme**
Előadó: Varga-Tóth Csaba intézményvezető
2. **Az önkormányzat 2016. évi költségvetésének beterjesztése**
Előadó: Erdősi László polgármester
Meghívott: Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető
3. **Az Önkormányzat 2016. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása**
Előadó: Erdősi László polgármester
4. **A Budavidék Kereskedelmi és Vagyonhasznosító Zrt. ajánlata**
Előadó: Erdősi László polgármester
5. **Egyebek**

1.A Herceghalmi Csicsergő Óvoda támogatási kérelme

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke ezek után megkérte Varga-Tóth Csaba intézményvezetőt, adja elő kérelmét.

Varga-Tóth Csaba intézményvezető előjáróban elmondta, hogy az utóbbi időben egyre több problémás gyermek van, akik a pedagógiai szakszolgálat segítségére szorulnak. A szakszolgálat vizsgálati eredménye alapján megállapították az egyik tanköteles kisgyermek tanulási veszélyeztetettségét. Az óvoda a 2011. évi CXCV. Nkt. alapján heti két alkalommal egyéni fejlesztésre jogosult. A kisgyermekkel egyéni fejlesztési terv szerint kell foglalkozni, ehhez kérte a pénzügyi bizottság támogatását, mely összességében 2016. február-március hónapban 25.600 Ft. A feladatellátást a helyi Alternatív Terápiás Központ vállalta fel.

Herczegh István külső bizottsági tag megkérdezte, hogy a két hónap összege szerepel-e a költségvetésben.

Varga-Tóth Csaba intézményvezető válaszában elmondta, hogy nem lehetett betervezni az összeget, mivel a vizsgálat megkérése 2015. szeptember hónapban történt, a vizsgálatra 2015 decemberében került sor, és az eredmény csak idén januárban érkezett meg.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület felé:

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2016. (I.21.) sz. határozata:

Herceghalom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Herceghalmi Csicsergő Óvoda részére 2016. január és február hónapra 25.600 Ft.- összeget biztosít fejlesztői feladatok ellátására.

Felelős: Erdősi László polgármester

Határidő: azonnal.

Makay István alpolgármester azzal folytatta, több szülő jelezte neki, hogy az Óvoda Maci csoportjában elviselhetetlen csatorna szag van és a fűtéssel is gondok vannak. A szülők részéről nagy a felháborodás, az ÁNTSZ-t akarják értesíteni. Mint alpolgármester kérte a szülők türelmét, mivel erre a testületi ülésen megoldást kell találni.

Varga-Tóth Csaba intézményvezető elmondta, ismeretes számára a probléma. Elmondta, hogy a Maci csoport az óvoda régi szárnyában helyezkedik el, de nem a legrégebbi terem, hátulról kezdve a harmadik. Építését tekintve a korábbi kétszobás óvoda bővítése. A probléma megoldása összehangolást kíván, több alkalommal próbálkoztak különféle megoldásokkal, sikertelenül. A teljes felújítás során kell erre végleges megoldást találni. A fűtés problémája abból adódik, hogy a régi, 50 éves kazán 80 % helyett 55% hatásfokkal működik. Négy irányba ágazik el a rendszer, az első kettő a két korábbi csoportszobát fűti jobb radiátorokkal, míg a Maci csoportban a vékony lapradiátorok kevésbé tartják a meleget. Ennek a megoldását is a fűtés korszerűsítése után látja véglegesnek.

Makay István alpolgármester a hallottak után arra kérte az intézményvezetőt, hathatósabban kezelje a probléma megoldását.

dr. Kovács Judit jegyző elmondta, hogy a műszaki vezető szerint a probléma az aljzatbeton feltörése és a csövek kicserélésével oldható meg, és ezeket a nagy volumenű munkálatokat csak nyáron lehet elvégezni. Véleménye szerint minden érdekelt részéről toleranciára van szükség a megoldás érdekében.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke az elhangzottak után azt javasolta, hogy az intézményvezető és az alpolgármester is ezeket tolmácsolja a szülők felé.

2. Az önkormányzat 2016. évi költségvetésének betérjesztése

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke a beszámoló előtt röviden elmondta, hogy az intézmények az elvárásoknak megfelelően állították össze költségvetésüket, míg az önkormányzat teljes költségvetésében - az a határozat, ami a koncepció tárgyalásakor megfogalmazódott, a 3,6 %-os csökkentés - nem valósult meg. Ezek után felkérte a gazdasági vezetőt tartsa meg beszámolóját.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy minden intézménytől beérkeztek az igények, és a koncepcióban elhangzott 3-4 %-os csökkentést igyekezett elérni.

A bázis év (2015. év) eredeti előirányzatát módosította a koncepcióban elhangzott irányelvekhez, mely adott egy kontrollpontot, a beérkezett igényekhez képest.

A kapott kontrollpont, a beérkezett igényekhez képest megmutatta a pénzügyi mozgásteret annak érdekében, hogy a költségvetés megfeleljen a testület által meghozott határozatoknak.

Figyelembe vette a rendelkezésére álló 2015. évi 1-11 havi teljesítéseket is, nemcsak a költségvetési tervet, hanem az említett időszak teljesítési számait is.

Összefoglalva figyelembe vette a bázis előirányzatot, koncepciót, és a rendelkezésre álló teljesítési tényadatokat. Ez fontos információ.

Elmondta, a 2015. és 2016. évi javasolt és előterjesztett költségvetés összehasonlítása úgy történt, hogy minden törvényi erővel bíró módosítástól megtisztította a 2016-os évet, és az önként vállalt, saját döntésen alapuló kiadásokat vetette össze a 2015. évi számokkal.

Erdősi László polgármester, mint előterjesztő elmondta, hogy a gazdasági vezető által elkészített beszámoló teljes mértékben a koncepció elveit követi, nincs hozzátenni valója.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető beszámolóját az óvodai intézmény költségvetésével folytatta. Elmondta, hogy a legnagyobb kiadási tételt a pedagógus életpályamodellből fakadó többletkiadás alkotta, mely összeg kiemelésre került a költségvetés összegéből. Ez a költség nem a gazdálkodáson múlik, ezt kötelezően ki kell fizetni, ami az államháztartás által megfinanszírozásra kerül.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke hozzátette, hogy a nagyobb eltérést a néptánc, mozgásfejlesztési tétel képezi, összességében 720 eFt, melyet az elmúlt évben is támogatott a képviselő-testület.

Azt kérte, hogy az érthetőség kedvéért a 2015. és 2016. év pénzösszeg adatai azonos formátumban legyenek meghatározva.

Javaslatot tett arra, hogy 150 eFt-tal emelkedjen a szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások költsége, 850 eFt-ról 1 MFt-ra módosuljon.

Erdei László képviselő megkérdezte, hogy a működési célú előzetesen felszámított ÁFA hogyan került meghatározásra.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy az ÁFA kalkuláció úgy történik, hogy minden egyéb tétel összes összege a törvény szerinti ÁFA százalékkal felszorozásra kerül.

Makay István alpolgármester megkérdezte, hogy az informatikai szolgáltatások igénybevétele miért változott 80 eFt-ról 132 eFt-ra.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy 2018 év végéig minden intézménynek ki kell építeni az informatikai adatbiztonsági protokollt, amely projekt költséggel jár.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megkérte a gazdasági vezetőt, hogy konkrétan határozza meg azt az összeget, amely az óvoda esetében betérjesztésre kerül.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető felolvasta az összeget, 103. 944. 349 Ft + 150.000 Ft = 104.094.349 Ft.

Hunya Krisztina képviselő arra kért választ, hogy a fent említett összegből mennyit térít vissza az állam.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető azt válaszolta, hogy a bizottsági tagok részére kiosztott táblázatok alapján, az önkormányzat bevételeinél található, a helyi önkormányzatok működésének általános támogatásán belül, a köznevelési feladatok, illetve a kiegészítő feladatok megnevezésénél, 77 M 718 eFt. Ezt kell összevetni a 73 M 914 eFt-járulékaival, vagyis kb. 82-83 M Ft. Tehát a 83 M Ft-ból 77,7 M Ft-ot térít az állam.

dr. Kovács Judit jegyző azt javasolta, hogy a pénzügyi bizottság intézményenként, kézfeltartással jelezze, hogy elfogadja a tervezetet.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megkérte a bizottság tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak, ha egyetértenek az óvoda költségvetésével. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az óvoda költségvetését elfogadta.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető ezek után áttért a könyvtár költségvetésére. A koncepcióban elhangzott az intézményvezető igényével szemben a munkaóraszám bővítése 4 órától 6 órára. Ezen kívül a könyvtárban tartandó programokra 500 eFt igény érkezett.

A koncepcióban a munkaóra bővítés nem nyert támogatást, illetve az 500 eFt program támogatás 250-300 eFt-ra módosult.

A számolás módszertana a könyvtár esetében is megegyezett az óvodai költségvetés számítás menetével, melynek eredményeképpen 3,3 %-os költségmegtakarítás várható.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a könyvtár vezetője betegség miatt nem tudott jelen lenni, ezért maradtak megválaszolandó kérdések. Javasolta, hogy a következő Humán Bizottsági ülésre meghívásra kerüljön az intézményvezető.

Erdei László képviselő az illetményekkel kapcsolatban megkérdezte miért lettek magasabbak és azt is tudni akarta, mennyi volt 2015-ben a könyvtár programtámogatása.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy 2016-ban más lesz a költségvetési struktúra a KGR rendszerben, mint 2015-ben, ezért a táblázatban szereplő sorokat másként kell értelmezni. Elmondta, hogy a 2015-ben 0 Ft volt a könyvtár programtámogatása.

Herczegh István külső bizottsági tag megállapította, hogy a könyvtár esetében legalább háromszor több az informatikai szolgáltatások igénybevétele, mint az óvoda esetében. Miből adódik ez a különbség?

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy 2 elemből tevődik össze, az egyik a könyvtárállomány szűrőprogramja, ami szeptemberben indult el, a másik összetevő a már korábban említett informatikai adatbiztonság kiépítése, ami minden intézményt érint.

dr. Kovács Judit jegyző kiegészítette azzal, hogy az a cég került megbízásra, aki az önkormányzat informatikai rendszerfeladatait látja el.

Herczegh István külső bizottsági tag megemlítette, hogy látni szeretné az erre vonatkozó szerződést.

dr. Kovács Judit jegyző elmondta, hogy mindig csak a következő feladatra van szerződés, nincs három éves szerződés.

Hunya Krisztina képviselő megkérdezte, mi történik akkor, ha nem kérik ezt a szolgáltatást. Elmondta, hogy az előzetes megbeszélésen a pénzügyi bizottság a könyvtár részére nem javasolta megszavazni az 500 eFt támogatást az informatikai szolgáltatásokra.

dr. Kovács Judit jegyző megjegyezte, hogy a könyvtárban személyes adatokat tartanak nyilván, törvény írja elő ennek az informatikai hátterét.

Hunya Krisztina képviselő megkérte a jegyzőt, hogy ennek elbírálása érdekében informatikus szakmai segítséget vegyenek igénybe. A folyóiratok, szakmai anyagok beszerzésével kapcsolatban tételes listát kért a folyóiratokra vonatkozóan. Megemlítette, sajnálja, hogy nincs itt a könyvtár vezetője és nem tud válaszolni a kérdésekre. A javasolt 450 eFt-ot sokallta.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag kiegészítette azzal, hogy az előfizetési díjak is szerepeljenek a listán, mivel a 450 eFt számára nem elfogadható, mivel nem lehet kerek összegű az előfizetési díj. Az éves előfizetési díj pontos forint összege megállapítható. Megkérdezte, a 200 eFt közlekedési költségtérítés miből tevődik össze.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy a kulturális és könyvtár szolgáltatásoknál az állami támogatás egy részét kötelező állománybővítésre fordítani. Ellenkező esetben a támogatást vissza kell fizetni. A közlekedéssel kapcsolatosan a költség a Budapest – Herceghalom közötti vonat térítési díja egy főre, a vonatjegy teljes árának 80 %-a kerül megtérítésre.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megkérte a gazdasági vezetőt, hogy ismertesse a Polgármesteri Hivatal költségvetését.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy a hivatal esetében is az előző intézmények mentén járt el. A hivatal esetében is kiemelte az informatikai szolgáltatások igénybevételére szánt összeg megemelkedését, melynek az adatvédelmi projekt kiépítése az oka. Megjegyezte, hogy 2016. évben betölti a 40 éves munkaviszonyát, várhatóan nyugdíjba vonul. Felhívta a figyelmet arra, hogy a gazdasági munka betanítására, mint szakmai tevékenységet segítő szolgáltatásra, képezzen a bizottság kb 2-3 hónapra elegendő tartalékot. Szakmailag azt javasolta, hogy a leendő gazdasági vezetővel közösen készítsék el 2016. októberétől a költségvetést.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a három hónapos párhuzamos foglalkoztatást be kell tervezni, ettől függetlenül az adminisztrációs szolgáltatásokra előirányzott 500 eFt összeget javasolta megvonni 2016. évre.

Hunya Krisztina képviselő megkérdezte, hogy a közlekedési költségtérítés mit foglal magába.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy a hivatal esetében 1 fő Biatorbágy-Herceghalom, 1 fő Óbarok-Herceghalom távot számol a törvény szerinti km, 9 Ft elszámolással.

Hunya Krisztina képviselő hozzátette, tudomása van arról, hogy a Varga busz költsége térítve van, ami Biatorbágy-Herceghalom között közlekedik és az önkormányzat dolgozóit szállítja, akkor miért szerepel még egy külön tétel Biatorbágy-Herceghalom között.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy a Varga-busz költsége az egyéb szolgáltatásokba van beleépítve a plusz egy fő kérdésére nem tudott teljes körű választ adni.

dr. Kovács Judit jegyző hozzátette, hogy a közlekedési költségekbe bele van építve a kötelező szakmai továbbképzéseken való részvétel, a MÁK-hoz való beutazás, BKV jegyek vásárlása.

Hunya Krisztina képviselő elfogadta a választ, jelzésképpen jegyezte meg, hogy az önkormányzat jelenleg nem tud mindenféle plusz kiadást felvállalni.

dr. Kovács Judit jegyző megjegyezte, nem tud más megoldást arra, hogy a Biatorbágyi munkavállalók időre beérkezzenek a munkahelyre.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag megjegyezte, hogy a bizottsági ülést megelőző megbeszélésen felvetődött az a kérdés, hogy milyen módon történik a Varga-busz térítése. Járatként kerül kifizetésre, függetlenül attól, hogy hányan ülnek a buszban, vagy személyi jegyeket térít Biatorbágy-Herceghalom viszonylatban.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke összefoglalta az eddig elhangzott módosításokra tett javaslatokat, továbbá felvázolta a három variációt a munkabérekkel kapcsolatban, melyről a pénzügyi bizottságnak döntenie kell.

dr. Kovács Judit jegyző elmondta, hogy amennyiben a béremelés minden dolgozó esetében a testület által meghatározott 4,5%-os szinten kerül megvalósításra, úgy ezzel „konzerválják” a jelenlegi bérkülönbségeket. Jelentős különbségek vannak az egyéni bérek között és alig van arra lehetőség, hogy a kiemelkedő munkavégzés kompenzálásra kerüljön. A nagy bérkülönbségek az azonos munkakörben dolgozók esetében is káros hatással vannak a munkamorálra.

Erdei László képviselő megkérdezte, hogy miért maradt meg az előző évben ez az összeg, miért nem került kifizetésre.

dr. Kovács Judit jegyző megjegyezte, az előző 1-11 hónapok statisztikai átlagából nem lehet pontosan felmérni a felhasználható keretet.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag kérte, hogy a költségvetés tekintetében ahol emelkedés látható, akár 50 eFt-tal is, legyen rá érthető és elfogadható magyarázat arra, mi indokolta az emelést a tavalyi bázisszámokhoz képest.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megjegyezte, a jó szándék vezette, amikor feltette az illetményekkel kapcsolatos kérdéseket. Az egységesen módosítandóra azért tett javaslatot, szerinte a testület nyugodtabb lenne, hogy mindenki részesül belőle, ez az elv vezette.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag megkérdezte, hogy a külső személyi juttatás és a lakásfenntartási támogatás mit takar.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, a lakásfenntartási támogatás a hivatalon belül finanszírozandó szociális jellegű kiadásokra vonatkoznak a külső személyi juttatások, nem a hivatal dolgozóira. Ezek a lakossági kérvények alapján kifizetésre kerülő kiadások.

A külső személyi juttatásokba az összes reprezentációs költség van beépítve. Külső személyi juttatásnak minősül a megbízási szerződés alapján számfejtésre kerülő jövedelem, míg a szakmai jellegű kifizetés számla alapján történik.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke összefoglalva elmondta, hogy az 1.600 eFt-ból sikerült lefaragni 500 eFt-ot, benn maradt a 3x320 eFt, a karbantartási díjból 640 eFt a maradvány. Eldöntendő kérdés lett az 4 %-kal való teljes személyi juttatás.

Ebből kifolyólag feltette szavazásra a kérdést, ki javasolja a személyi juttatások kiadását 4 %-kal csökkenteni, a bizottság tagjai 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadták el a módosítást. A betervezett összeg végösszege 57M 482.642 Ft-ra módosult.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadta a hivatal költségvetését betervezésre.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke szünetet rendelt el.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke felkérte a gazdasági vezetőt az önkormányzat költségvetésének alakulására.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, hogy a módszertan az önkormányzat esetében is ugyan az volt, mint az előző intézmények esetében. Hozzátette, hogy az anyagban a kormányzati funkciókénti csoportosításnál látható, hogy az önkormányzat tevékenységei közül mi mennyibe kerül. Az adósságkonszolidációban nem részült önkormányzatok részére kiírt pályázat keretében elnyert 44 M Ft-os állami támogatás és annak a beruházási kiadásai itt jelentkeznek. Mivel az ingatlanok, amelyen a beruházások megvalósulnak az önkormányzat tulajdonában vannak, ezért az ingatlanoknál szerepel a 44 M Ft-os beruházás.

A 2016-os javaslatból megtisztításra kerültek az extra kiadások, pl. a 44 MFt is. Ha ezzel az összeggel csökkentjük a költségvetési kiadások teljes összegét a 307 MFt-ból ($307\text{MFt} - 44\text{MFt} = 263\text{MFt}$), és a megtisztított halmazt, amit összehasonlíthatunk a 2015. évi eredeti előirányzattal, a 306 M Ft-tal, akkor 14,3 % költségmegtakarítás jelentkezik.

Véleménye szerint nincs szükség a hivatalnál jelentkező teljes kiadások 1 %-kal való csökkentésére.

Az önkormányzatnál levő intézmény-finanszírozási oldal, azt az információt tartalmazza, hogy az önkormányzat az intézményeinek milyen összeget kell, hogy juttasson. Azokkal a korrekciókkal, amelyek az előbbi intézményeknél elhangzottak, értelemszerűen nem tartalmazza, így is jelentkezik 2 % megtakarítás. Összegezve elmondta, hogy a 14,3 % megtakarításhoz még hozzájön intézményei szinten kb 3,5-3,6 %-os megtakarítás. Fontosnak tartotta elmondani, hogy a teljes szociális finanszírozás az abszolút megváltozott.

A várható tartalék nagyságrendje jelentősen csökkent a megszokottakhoz képest, a 2015. évre tervezett 108M ami 98-100 M Ft között fogunk zárni, bár még nincs év végi teljes adat, ezzel szemben itt 46,2 M Ft, ami durván 44,45 %-a a tavalyi évnek. Ez abból fakad, hogy a bevételek nem a vártak megfelelően alakultak.

A tervekhez szeretne egy közgazdasági véleményt megfogalmazni. Ebben a tervben a peres ügyekkel kapcsolatban kiadás nem került tervezésre, bár folyamatban van egy peres ügyünk. Nem lehet tudni, mikor várható a per befejezése, egy számot ismerünk, amely a 120 M Ft-os kárigényt és annak kamatait jelenti. Ez nagy összeg, bár érkezett ajánlat az ingatlan megvásárlására, mégis az a javaslata, hogy a vagyont meg kell tartani.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megköszönte a gazdasági összefoglalót, majd felkérte a bizottság tagjait tegyék meg hozzászólásaikat. Ezek után összefoglalva elmondta, a törvény szerinti illetmények az átcsoportosítás miatt változtak, továbbá említést tett arról, hogy a PTB külsős tagjának lemondásával a tisztségviselőknél változás következett be. Javasolta, hogy mind két bizottság esetében a külső bizottsági tagok létszáma 3 fő helyett 2 fő legyen. A szociális támogatással kapcsolatban azt javasolta, hogy a 2016 évre javasolt 14 M Ft összeget emeljék fel 15 M Ft összegre.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető kiegészítette azzal, hogy a szociális struktúra is megváltozott, mert voltak olyan szociális kiadások, amelyek a Járási Hivatalhoz kerültek át.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a KEK költségvetéséből kimaradt a motoros találkozó és a kézműves- és kirakodó vásár költsége, mivel korábban az önkormányzat rendezvénye volt. Azt kérte, hogy a költségvetés tartalmazza a rendezvény kiadását.

Ötleként felmerült a képviselők között, hogy fél évente vállalkozói összejövetet az önkormányzat és a helyi vállalkozók között. Erre kért 100-200 eFt keretösszeget.

A sportlétesítmények 3 M 397 eFt összeggel szerepel a költségvetésben, ebből a karbantartási díj 1 M 1eFt. Ezzel kapcsolatban megemlítette, hogy korábban a polgármester úgy nyilatkozott, hogy a műfüves pályánál nem kell karbantartási díjjal számolni. Kérdésként tette fel a polgármesternek, mi a javaslata a 3 M 397 eFt kigazdálkodásával kapcsolatban.

Erdősi László polgármester azt válaszolta, hogy a pálya működtetése költséggel jár. Egyrészt a pálya gondok munkabére, a környező pályákat a település bérbe adja, ennek a bevétele kompenzálja a kiadási költségeket. Jelenleg a műfüves pálya nem üzemel, csak a környező települések információira hagyatkozik.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke hangsúlyozta, a polgármester azt mondta, nem lesz karbantartási költsége a pályának, nem volt arról szó, hogy a bérleti díj fedezi a karbantartást, illetve a gondnoki státusz összegét. Megkérdezte ismét a polgármestertől, hogy kíván-e személyesen hozzájárulni ehhez a költséghez.

Erdősi László polgármester utalt arra, hogy amikor a pályázat kiírásra került, a képviselő-testület megszavazta a projektet.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy a képviselő-testület minden tagja azt a kérdést is feszegette, hogy mennyibe fog kerülni, melyre a polgármester azt válaszolta, hogy semmibe nem kerül, mert nincs karbantartási összeg.

Erdei László képviselő véleménye szerint a műfüves pálya költség alakulásáról érdemben egy év eltelte után lehet véleményt alkotni. A bevételek és kiadások alakulását kb. 0 Ft-ra kell kihozni, akkor lesz igaza a polgármesternek, hogy a pályafenntartási költsége 0 Ft. Véleménye szerint ezt így kell értelmezni.

dr. Petrik Péter külső bizottság tag megkérdezte, ha a műfüves pályának ez a költsége, akkor a tervben hol szerepel a bevétele, miért nem lett betervezve a bevétel.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető válasza az volt, hogy nem állt rendelkezésére semmilyen információ ezzel kapcsolatban. Példaként elmondta, hogy a környező településeken, Budajenőn 3000 Ft/óradíj, Pátyon 5000Ft/óradíj a pálya bérbeadási költsége. Kiszámolta, hogy kb 4000 Ft-os óradíj mellett 740 óra idővel kalkulálva lenne nullszaldós a műfüves pálya költsége.

Hunya Krisztina képviselő nehezményezte, hogy semmiféle előkalkuláció nem történt a projekt esetében, és hangod adott a felháborodásának, miszerint a polgármester félrevezette a képviselő-testületet.

Erdei László képviselő szerint akkor követett volna el hibát a polgármester, ha veszni hagyott volna egy ekkora volumenű és értékű pályázatot, mint ez a beruházás.

Szendrei Bence képviselő szerint változott a gazdasági helyzet, ennek értelmében változott a képviselők véleménye is a projekttel kapcsolatban.

dr. Kovács Judit jegyző hangsúlyozta, hogy a műfüves pálya megvalósítására kiírt pályázaton való részvételre irányuló előterjesztést tartalmazta az MLSZ szerződéstervezetét is, az az előterjesztés részét képezte, melyet minden képviselő megkapott. Minden képviselőnek a saját felelőssége, ha esetleg anélkül szavazott, hogy elolvasta volna az előterjesztést és annak mellékleteit.

Makay István alpolgármester szerény számításai alapján javasolta, hogy a műfüves pálya bevétele szerepeljen a költségvetésben, számára is riasztóan hangzik a 3 M 397 eFt költség.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető elmondta, az ő hiányossága, hogy nem kalkulált a műfüves pálya bevételi lehetőségével.

Erdősi László polgármester magyarázatként hozzátette, képletesen fogalmazott akkor, amikor azt jelentette ki, hogy a pálya karbantartása nem kerül semmibe.

Czinege Jánosné, a Humán és Környezetvédelmi Bizottság elnöke az iskola költségvetése kapcsán elmondta, hogy azért lett kevesebb, mert az iskolai úszásoktatás finanszírozása kikerül az önkormányzat költségvetéséből, 2016 szeptemberétől a KLIK finanszírozásába kerül.

Elmondta még, hogy újjáalakult a helyi Vöröskeresztes szervezet és a véradások megszervezésére, a véradók jutalmazására kér támogatást az önkormányzattól. Elsősegély nyújtás és újraélesztési tanfolyam indítását szorgalmazta, ennek érdekében kérte a pozitív elbírálást.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke a költségvetés tárgyalása során javasolta, az ösztöndíjak átgondolását, erre a pályázatok benyújtásáig van lehetősége a képviselő-testületnek. Felhívta a figyelmet arra, hogy a tehetséggondozásra legyen külön keret.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag elmondta, minden emelést akkor tudna támogatni teljes biztonsággal, ha látja a forrását is. Erre vonatkozólag a költségek alakulása során több tényezőre is rákérdezett, hogy miből adódnak az emelések, mint pl. az illetmények alakulása, az egyéb költségterítések jelentős emelkedése, közterületek rendjénél beállított összeg mit takar.

Nemesné Zöld Magdolna gazdasági vezető a feltett kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a 2015 évi költségvetés során a választott tisztségviselők juttatásai, mely a polgármester illetményét is tartalmazta, átkerültek a törvény szerinti illetmények sorába, ez a magyarázata az emelkedett összegnek. A közterület felügyelet pozíciója bár üres, ennek ellenére számolni kell vele.

Herczegh István külső bizottsági tag javasolta, hogy Vas Károly volt bizottsági tag megtakarítását forrásként lehetne felhasználni, vállalva a többletmunkát.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke azt javasolta, hogy az évi 300 eFt megtakarítás az ösztöndíjba épüljön be, melyet a pénzügyi bizottság 4 igen szavazattal és 2 nem szavazattal elfogadott.

Erdei László képviselő annak adott hangot, hogy ha egyszer a 4 %-os csökkentést irányozta elő a bizottság, akkor tartsák is a csökkentést, ne kerüljön már elköltésre, ami még nem került megtakarításra.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016.(I.21.)számú határozata:

Herceghalom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
Herceghalom Község Önkormányzat 2016. évi költségvetés beterjesztését
a módosításokkal és kiegészítésekkel együtt elfogadja.

Felelős: Erdősi László polgármester

Határidő: 2016.február 15.

3.Az Önkormányzat 2016. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megkérte az előadó polgármestert, amennyiben kiegészítenivalója van, adja elő.

Erdősi László polgármester elmondta, hogy a 2015. évi CXLI. számú, a közbeszerzésekről szóló törvény 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az Önkormányzat a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig köteles éves összesített közbeszerzési tervet készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az legalább öt évig meg kell őrizni. A 42.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint közbeszerzési terv elkészítése előtt is indíthat az Önkormányzat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell. Tekintettel arra, hogy a 2016-os költségvetési évben várhatóan csak a Herceghalomi Csicsergő Óvoda felújítása éri el a közbeszerzési értékhatárt, célszerűnek látszik a közbeszerzési terv mielőbbi elfogadása. A törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselő-testület a tárgyévre elfogadott Közbeszerzési Tervet szükség szerint módosítsa.

Az Önkormányzat köteles a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban, valamint a saját honlapján közzétenni. Emellett a törvény taxatív felsorolásban rögzíti az Önkormányzat adatszolgáltatással kapcsolatos egyéb kötelezettségeit.

dr. Kovács Judit jegyző elmondta, hogy az iskola bővítése nem ebből a projektből valósul meg, 2016-ban iskolabővítés nincs betervezve, csak HÉSZ módosítása.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot terjeszti elfogadásra a Képviselő-testület elé:

Herceghalom Község Önkormányzata Képviselő-testületének

...../2016.(I.21.)számú határozata:

Herceghalom Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
Herceghalom Község Önkormányzat 2016. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja.

- a melléklettel megégyezően -

Felelős: Erdősi László polgármester, dr. Kovács Judit jegyző.

Határidő: azonnal.

4. A Budavidék Kereskedelmi és Vagyonhasznosító Zrt ajánlata

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke megjegyezte, hogy érkezett még egy árajánlat ez ügyben. Tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottsági ülés után rögtön képviselő-testületi ülés lesz, javasolta a napirendi pont továbbtárgyalását a testület felé.

Erdősi László polgármester elmondta, hogy a Budavidék Kereskedelmi és Vagyonhasznosító Zrt. levélben kereste meg Önkormányzatot a Gesztenyés úton, általuk működtetett COOP üzlet bővítésének vonatkozásában. A bővítéshez az Önkormányzat tulajdonában levő piac területét kívánják megszerezni. Mint ismeretes, a Képviselő-testület 203/2015. (XII.15.) sz. határozatában felkérte Erdősi László polgármestert, hogy tájékoztassa a Budavidék Kereskedelmi és Vagyonhasznosító Zrt.-t a Herceghalom községben GKSZ övezetben levő ingatlanfejlesztési lehetőségekről. Felkérte továbbá arra is, hogy a Budavidék Kereskedelmi és Vagyonhasznosító Zrt.-től kérjen árajánlatot az Önkormányzat tulajdonában levő piac területének megvásárlására. A Budavidék Zrt. vezérigazgatója a Polgármesteri Hivatalban Pál Gábor műszaki vezető segítségével áttekintette az ingatlanfejlesztéshez szükséges és lehetséges területeket, amelyekből egyet sem tartott alkalmasnak fejlesztési elképzeléseik megvalósítására.

Hunya Krisztina képviselő arra kérte a bizottság elnökét, hogy a pénzügyi bizottság fejezze ki egyértelműen az eladási szándékot, vagy a nemleges szándékot is.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke azt javasolta, hogy sem a bizottság sem a képviselő-testület ne döntsön ma ebben a nagy horderejű kérdésben. Javasolta, hogy a következő pénzügyi bizottsági ülésen legyen napirendre tűzve a Budavidék Zrt ajánlata és az azóta beérkezett másik ajánlat is.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem támogatta.

Hunya Krisztina képviselő ügyrendi felszólalásában ismét azzal a kéréssel fordult a bizottság tagjai felé, hogy fejezze ki mindenki egyértelműen a véleményét az értékesítéssel kapcsolatban. Igennel szavazzon az, aki arra szavaz, hogy eladásra kerüljön az ingatlan, nemmel pedig, aki nem az értékesítésre szavaz.

Herczegh István külső bizottsági tag arra kérte a tagokat, hogy az értékesítés előtt kérjék fel az ajánlattevőket, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogy mit szándékoznak tenni az ingatlannal, milyen fejlesztéseket kívánnak végrehajtani. A másik javaslata az volt, hogy a lakosságot meg kell kérdezni, szükségük van-e a piacra, vagy sem.

dr. Petrik Péter külső bizottsági tag véleménye szerint az ingatlan értékesítésével kapcsolatban a bizottság nem rendelkezik elég információval. Véleménye szerint az értékesítés elutasítását önmagában a bizottság nem zárhatja ki. Nem értett egyet azzal sem, hogy egy adott ingatlant ne adjon el az Önkormányzat, mást pedig igen.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke az elhangzottak alapján a határozati javaslatot fogalmazott meg, miszerint a pénzügyi bizottság úgy dönt, hogy a Herceghalom 1/2 helyrajzi számú ingatlanát nem kívánja értékesíteni.

A bizottság tagjai 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el az értékesítésre tett javaslatot.

dr. Kovács Judit jegyzőtől elhangzott javaslatként, hogy a pénzügyi bizottság hozzon saját határozatot, mely szerint a bizottság a napirendet a soron következő ülésére elnapolja.

Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke ezek után összefoglalva elmondta, hogy az új előterjesztés kiegészítésképpen tartalmazza még mind két árajánlat esetében a pontos szándékot és, azt, hogy hány négyzetméteres ingatlanról van szó.

5.Egyebek

A) dr. Petrik Péter külső bizottsági tag elmondta, hogy az általa elnökölt helyi egyesületnek az elmúlt évben, a 2015. évre igényelhető programtámogatása indokolt okok miatt nem került felhasználásra, elköltésre. Emiatt szeretne egy módosító kérelmet benyújtani, a tavalyi fel nem használt támogatás más célból történő felhasználására. Az egyesület faültetésre, cserjésítésre kívánja a támogatást elkölteni.

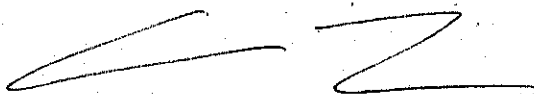
A) I. dr. Kovács Judit jegyző azt javasolta, hogy az egyesült új pályázatot nyújtson be új cél megjelölésével.

B) Hunya Krisztina képviselő arra kérte a bizottsági elnököket, hogy amint értesülnek a rendkívüli ülések időpontjairól, tájékoztassák a képviselőket, bizottsági tagokat.

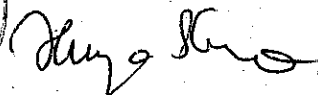
B) I. Csizmadia Zsuzsanna, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke elnézést kért amiért az azonnali tájékoztatás elmaradt.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, Csizmadia Zsuzsanna elnök a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság rendkívüli nyilvános ülését 21 óra 43 perckor bezárta.

Kmf.



Csizmadia Zsuzsanna
a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke



Hunya Krisztina
bizottsági tag